arXiv:math/0505651v1 [math.HO] 30 May 2005

THÉORIE DES GROUPES ET PSYCHOLOGIE DE L'INTELLIGENCE

LAURENT BARTHOLDI AND FABRICE LIARDET

Table des matières

1. Introduction 1
1.1. Remerciements 2
2. Introduction à la théorie des groupes 2
2.1. Catégories 4
3. La théorie des groupes chez Piaget 5
3.1. Groupes de déplacements 8
3.2. Réversibilité 9
4. Les groupes en et hors des mathématiques 10
4.1. Mathématiques 11
4.2. Le groupe INRC 12
4.3. Physique 12
4.4. Informatique 15
5. Jeux éducatifs 16
5.1. Principe général 17
5.2. Exemples classiques 19
5.3. Autres principes de jeu 20
5.4. Quelques jeux, implémentables ou déjà implémentés sur ordinateur 24
5.5. Quelques pistes supplémentaires de jeux 31
Références 33

1. Introduction

Le but de cette note est de rapporter des résultats sur l'intersection entre la théorie des groupes et la psychologie de l'intelligence, telle qu'elle a été étudiée par Piaget et son école.

Piaget a fait un usage étendu d'idées et de techniques mathématiques, la plus frappante étant peut-être son utilisation de la théorie des catégories (Jean Piaget, *Morphismes et*
Toutefois, comme S. Pappert nous met en garde dans la préface de cet ouvrage, "Ma propre expérience de ce livre n'a pas été sans quelque douleur. . .puis-je voir dans l'utilisation que fait Piaget d'idées mathématiques tout à fait profondes autre chose qu'une métaphore superficielle ? Je ne suis pas le seul à être

Date: 21 février 2005 ; composé 1 février 2008.

parfois assailli de tels doutes.[1]" La source du problème est facile à comprendre : Piaget écrit pour des psychologues, dans un langage que les mathématiciens ont beaucoup de peine à comprendre ; et il utilise des concepts naturels pour les mathématiciens, mais en court-circuitant les années d'étude nécessaires à un étudiant de mathématiques pour se familiariser à ces objets.

Un projet ambitieux serait de réécrire les ouvrages de Piaget (40 volumes) de façon qu'ils soient plus accessibles aux mathématiciens ; le vocabulaire mathématique de Piaget est en effet non-standard, et le contenu psychologique y est très dense. Nous nous proposons, comme but plus modeste, de recenser les usages de théorie des groupes dans la théorie piagetienne, et ainsi de fournir à la fois une introduction de Piaget aux mathématiciens et une introduction des mathématiques aux piagetiens.

La théorie des groupes semble en effet le domaine *par excellence* des mathématiques propre à décrire le monde — ainsi, par exemple, les déplacements sont régis par un groupe, comme on le verra au §3.1. L'axiome le plus important de la théorie des groupes, l'*associativité*, contient en lui-même l'idée d'abstraction. Nous verrons donc en passant les divers domaines non-mathématiques où la théorie des groupes s'applique.

Finalement, à titre d'illustration, et dans le pur esprit piagetien, nous décrirons quelques jeux, dont certains ont déjà été implémentés sur ordinateur, qui font un usage non-trivial de la théorie des groupes. Un soin particulier a été pris pour qu'aucun concept mathématique ne soit apparent dans ces jeux. Notre espoir est qu'un enfant, y jouant, découvre les *idées* des mathématiques sous-jacentes, sans y voir la forme.

1.1. **Remerciements.** Nous tenons à exprimer notre immense gratitude à Androula Henriques-Christophidès et à Roger Flückiger, qui par leurs discussions généreuses nous ont grandement facilité l'accès aux textes de Piaget. Nous sommes aussi reconnaissants à Daniela Helbig, Vaughan Jones et Florian Sobiecky de nous avoir expliqué certaines relations entre la physique théorique et la théorie des groupes.

2. Introduction à la théorie des groupes

Le lecteur trouvera ci-dessous un bref résumé des notions importantes en théorie des groupes.

Un groupe peut être défini de deux manières différentes, comme un groupe *abstrait* ou *concret* ; un résultat fondamental est que ces deux définitions sont équivalentes. Commençons par les groupes abstraits ; dans ces groupes, les éléments sont représentés par des symboles. Soit X un ensemble. On dira que X est muni d'une structure de groupe s'il existe (1) une opération, nommée *multiplication*[2], qui à deux éléments $x, y \in X$ attribue un produit $x \cdot y \in X$, (2) une opération, nommée *inversion*, qui à $x \in X$ attribue un

[1](Jean Piaget, *Morphismes et catégories*, 1990, page 8)

[2]qui n'a en général rien à voir avec la multiplication habituelle des entiers.

inverse $x^{-1} \in X$, et (3) un *élément neutre* $1 \in X$, de sorte pour x, y, z des éléments quelconques de X les relations suivantes soient vérifiées :

$$(xy)z = x(yz) \qquad \text{associativité} \tag{1}$$

$$xx^{-1} = x^{-1}x = 1 \qquad \text{inverse} \tag{2}$$

$$x1 = 1x = x \qquad \text{neutre} \tag{3}$$

Ces trois propriétés sont les *axiomes* définissant la structure de groupe. Le premier axiome stipule que la *multiplication* de trois éléments peut se faire dans l'ordre qu'on veut ; c'est-à-dire qu'étant donnés trois éléments x, y, z dans cet ordre, leur produit xyz peut se calculer en multipliant d'abord x avec y, puis ce résultat intermédiaire avec z, ou bien en multipliant d'abord y avec z, puis en multipliant x avec ce résultat intermédiaire.

Remarquons que l'associativité ne signifie *pas* qu'on peut mettre les trois éléments dans l'ordre qu'on veut quand on les multiplie. Il existe une propriété additionnelle qu'un groupe peut avoir, et qui dit que pour multiplier deux éléments x, y on peut calculer xy ou yx, obtenant le même résultat dans les deux cas. Cette propriété indique qu'on peut échanger l'ordre dans un produit de deux (et donc un nombre quelconque d') élements, et s'appelle *commutativité*[3] ; elle s'exprime par l'axiome $xy = yx$.

Le deuxième axiome stipule que tout élément x a un inverse, c'est-à-dire un élément noté x^{-1} tel que le produit de x par son inverse donne l'élément neutre. Le troisième axiome stipule qu'un élément est inchangé si on le multiplie par l'élément neutre.

À titre d'exemple de groupe, considérons un ensemble X à trois éléments, qu'on notera $\cdot, \curvearrowright, \curvearrowleft$ respectivement. Alors une structure de groupe sur X n'est rien d'autre que la donnée de la multiplication, de l'inverse et du neutre, sous forme de table par exemple :[4]

xy	$y = \cdot$	$y = \curvearrowright$	$y = \curvearrowleft$
$x = \cdot$	$\cdot$	$\curvearrowright$	$\curvearrowleft$
$x = \curvearrowright$	$\curvearrowright$	$\curvearrowleft$	$\cdot$
$x = \curvearrowleft$	$\curvearrowleft$	$\cdot$	$\curvearrowright$

x	$\cdot$	$\curvearrowright$	$\curvearrowleft$
x^{-1}	$\cdot$	$\curvearrowleft$	$\curvearrowright$

élément neutre : $\cdot$

On remarque qu'on aurait aussi pu écrire $\cdot = 0, \curvearrowright = 1, \curvearrowleft = 2$, auquel cas la multiplication s'interpréterait comme l'addition d'entiers modulo 3.

Un groupe concret est un groupe de transformations, défini comme suit. Soit U un ensemble. Un *groupe sur U* est un ensemble G, dont les éléments

[3] L'associativité peut être vue comme une forme de commutativité à un niveau supérieur d'abstraction : elle indique que, étant donné un élément y, les opérations «le multiplier par x sur la gauche» et «le multiplier par z sur la droite» commutent.

[4] On remarque que, dans la première définition de groupe, l'inverse et l'élément 1 sont déterminés par la table de multiplication — i.e., étant donné un groupe X dont on ne connaît que la table de multiplication, on peut reconstruire l'opération x^{-1} et l'élément 1, et ce d'unique façon.

sont des bijections[5] de U, tel que si on prend deux éléments quelconques $f, g \in G$ alors la fonction composée $f \circ g$ et la fonction inverse f^{-1} appartiennent à G, et telle que la transformation identique appartient à G (cette dernière condition est nécessairement satisfaite dès que G est non-vide).

On appelle G un groupe concret, car il contient de façon sous-jacente des bijections d'un ensemble concret U. C'est pourtant un objet abstrait, dans le sens où les éléments de G, qui sont fondamentalement des bijections de U, sont considérés comme des objets atomiques.

Reprenons l'exemple ci-dessus. Si on considère un triangle équilatéral U dans le plan, on peut le faire tourner d'un nombre quelconque de tiers de tour pour obtenir à nouveau un triangle dans la même position. Cette rotation est une bijection du plan, et par restriction une bijection des points du triangle, i.e. de U. La composition et l'inverse de telles rotations est encore une rotation du triangle. Si on tourne le triangle d'un tour entier, on n'a déplacé aucun des points du triangle ; ainsi par exemple la rotation d'un tiers de tours est égale à la rotation de quatre tiers de tour. Il n'y a que trois éléments dans ce groupe de rotations G. Si on les appelle $\cdot, \curvearrowright, \curvearrowleft$ pour désigner respectivement la transformation identique, la rotation d'un tiers de tour dans le sens des aiguilles d'une montre, et la rotation d'un tiers de tour en sens inverse, on voit que ces éléments se multiplient et s'inversent comme décrit plus haut.

De façon plus générale, on peut toujours *représenter* un groupe abstrait X comme un ensemble G de bijections de U. D'autre part, un ensemble G de bijections de U satisfait toujours les axiomes définissant un groupe abstrait. Ces définitions sont donc équivalentes — ce résultat est connu sous le nom de *théorème de Cayley*.

2.1. **Catégories.** Dans son étude des structures mentales construites pendant le développement de l'enfant, Piaget considère aussi diverses théories plus faibles (i.e. satisfaisant des axiomes plus faibles que ceux des groupes). Il ne les nomme pas explicitement, bien qu'un riche vocabulaire mathématique existe. Un *semigroupe* est un ensemble X muni d'une opération binaire et satisfaisant (1). Un *monoïde* est un semigroupe muni d'un élément neutre 1 et satisfaisant (1). Un *magma* est un ensemble muni d'une opération binaire ; ainsi groupes, semigroupes et monoïdes sont des magmas.

On peut aussi relaxer la définition de la multiplication, et arriver ainsi à la notion de catégorie et de groupoïde. Une *catégorie*[6] est une paire d'ensembles X, G munie d'applications $s, t : G \to X$. On doit penser à X comme un ensemble de points, et à G comme un ensemble de flèches reliant un point à un autre ; alors $s(g)$ et $t(g)$ sont respectivement la source et le but de le la flèche g. On a une multiplication partiellement définie sur G : si $g, h \in G$ sont tels que $s(g) = t(h)$, alors ils ont un produit $gh \in G$; on a $s(gh) = s(h)$

[5]Une bijection de U est une correspondance entre U et U qui relie chaque élément de U à un unique élément de U.

[6]Pour les mathématiciens : on ne parlera ici que de petite catégorie.

et $t(gh) = t(h)$. On a aussi des unités $1_x \in G$, telles que $s(1_x) = t(1_x) = x$, et les axiomes

$$(gh)k = g(hk) \qquad \text{associativité} \tag{4}$$

$$g1_{s(g)} = 1_{t(g)}g = g \qquad \text{identité} \tag{5}$$

(6)

Si de plus tout $g \in G$ a un inverse, i.e. un élément $g^{-1} \in G$ avec $s(g^{-1}) = t(g)$ et $t(g^{-1}) = s(g)$ et $gg^{-1} = 1_{t(g)}$ et $g^{-1}g = 1_{s(g)}$, on appelle G un *groupoïde*.

On a, en résumé : une catégorie pour laquelle X n'a qu'un élément est un semigroupe. Une catégorie pour laquelle tout élément est inversible est un groupoïde. Un groupoïde pour lequel X n'a qu'un élément est un groupe. Un semigroupe pour lequel tout élément est inversible est un groupe.

Il existe une autre structure mathématique, celle de *relation d'équivalence*. C'est une relation sur X, i.e. une propriété $x \sim y$, qui est transitive ($x \sim y$ et $y \sim z$ implique $x \sim z$), symétrique ($x \sim y$ implique $y \sim x$) et réflexive ($x \sim x$). Ces axiomes présentent une similarité formelle avec la structure de groupe. Ceci est rendu plus explicite en constatant qu'une relation d'équivalence peut être décrite à l'aide d'un groupoïde : on prend pour G l'ensemble des couples $(x, y) \in X \times X$ tels que $x \sim y$. Les fonctions s, t sont respectivement définies comme la projection sur la première et la seconde coordonnée de G. Le produit est donné par $(y, z)(x, y) = (x, z)$ et l'inverse est donné par $(x, y)^{-1} = (y, x)$. En ce sens, un groupoïde est une généralisation naturelle des groupes et des relations d'équivalence.

3. La théorie des groupes chez Piaget

Il n'est pas à priori évident que les structures mathématiques décrites dans le chapitre 2 s'appliquent à l'étude du développement de l'enfant. C'est justement une des intuitions brillantes de Piaget que d'avoir perçu ce lien :

> ...si tardive qu'ait été la découverte de la notion de «groupe» en tant qu'être mathématique, ses propriétés les plus générales expriment en réalité certains des mécanismes les plus caractéristiques de notre intelligence.[7]

La théorie de Piaget s'appuie sur un grand nombre d'expériences réalisées sur des enfants. Une des plus célèbres est la suivante : Deux petits verres A et A_2 de forme et de dimensions égales sont remplis d'un même nombre de perles, cette équivalence étant reconnue par l'enfant qui les a lui-même placées, par exemple en mettant d'une main une perle en A chaque fois qu'il en déposait une autre en A_2 avec l'autre main. Après quoi, laissant le verre A comme témoin, on verse A_2 en un verre B de forme différente. Les petits de 4-5 ans concluent alors que la quantité de perles a changé, quand bien même ils sont certains que l'on n'a rien enlevé ni ajouté : si le verre B est mince et élevé, ils diront qu'il y a «plus de perles qu'avant» parce que «c'est plus haut», ou qu'il y en a moins parce

[7](Jean Piaget, *Épistémologie génétique et recherche psychologique*, 1957, page 45)

que «c'est plus mince», mais ils s'accorderont à admettre la non-conservation du tout.[8]

Piaget postule donc l'existence d'un *stade opératoire* chez l'enfant, qui est le stade après lequel un enfant maîtrise la notion d'*opération*. Dans l'exemple ci-dessus, l'opération est le transvasage des perles, au cours duquel aucune perle n'est créee ou détruite ; cette opération est réversible, et la notion de conservation du nombre de perles suit.

Si cette opération n'était pas réversible (par exemple, si les perles s'agglutinaient, ou se divisaient, lors du transvasage), elle pourrait fort bien modifier le nombre de perles présentes dans les verres, et l'enfant, pour déterminer le nombre de perles dans les verres, aurait raison de se fier à son intuition.

Piaget pousse plus loin son étude : le nombre n de perles peut être exprimé comme $1 + 1 + \cdots + 1$, qu'on voit comme opération «ajouter n fois une perle dans le verre». On présente d'emblée au sujet les deux verres A et B et on lui demande de mettre simultanément une perle dans chaque verre ; l'une avec la main gauche, l'autre avec la droite ; lors de petits nombres (4 ou 5), l'enfant croit d'emblée à l'équivalence des deux ensembles, ce qui semble annoncer l'opération, mais lorsque les formes changent trop, à mesure que la correspondance se poursuit, il renonce à admettre l'égalité ![9] On voit ainsi que l'enfant accepte de composer 4 ou 5 fois une opération, mais pas plus.

Le comportement opératoire peut, en première approximation, être opposé au comportement *intuitif*. Paradoxalement, une structure mentale plus rigide — celle de groupe — donne plus de souplesse à un enfant, en particulier lors de l'appréhension de domaines nouveaux. Piaget parle d'intuition *imagée*, ou *perceptive*, tant que les enfants se placent au point de vue de la seule perception. . .Mais dès que le sujet renonce à invoquer l'apparence sensible pour réfléchir aux transformations comme telles, il est conduit à supposer ou à affirmer la conservation. Les opérations qui conduisent à ce résultat présentent deux aspects distincts : identité et réversibilité.[10] ; et l'opération, c'est-à-dire l'action devenue réversible, ne se trouve, à ce niveau du développement, qu'en partie dissociée de l'intuition, c'est-à-dire de l'action et de la perception irréversibles.[11] Même l'intuition *articulée* n'est que le produit de régulations successives qui ont fini par articuler les rapports globaux inanalysables du début, et non pas encore d'un groupement proprement dit.[12] Pour Piaget, un *groupement* est une structure abstraite générale, agissant sur des objets concrets. Il ne s'agit donc pas encore d'un groupe au sens mathématique ; on parlerait plutôt de *magma*, de *groupoïde*, ou de *relation d'équivalence*. Il n'est pas impossible que le concept que Piaget recherchait était précisément celui de catégorie.

[8](Jean Piaget, *La psychologie de l'intelligence*, 1967, page 140)
[9](Jean Piaget, *La psychologie de l'intelligence*, 1967, page 141–142)
[10](Jean Piaget, *Le développement des quantités chez l'enfant*, 1962, page 15–16)
[11](Jean Piaget, *Le développement des quantités chez l'enfant*, 1962, page 17–18)
[12](Jean Piaget, *La psychologie de l'intelligence*, 1967, page 158)

Le groupement est l'aboutissement d'une suite d'équilibrations.[13] Curieusement, Piaget voit déjà dans le groupement l'apparition des principes de conservation (...tant qu'il n'y a pas groupement, il ne saurait y avoir conservation des ensembles ou totalités, tandis que l'apparition d'un groupement est attestée par celle d'un principe de conservation. Par exemple, le sujet capable de raisonnement opératoire à structure de groupement sera d'avance assuré qu'un tout se conservera indépendamment de l'arrangement de ses parties, tandis qu'il le contestera auparavant[14]), alors que la physique classique ne les voit que dans la structure de groupe (voir §4.3).

Un groupe, pour Piaget, est un groupement fermé pour l'opération de produit et d'inverse. On pense ainsi à un groupement comme à un ensemble de bijections, i.e. d'opérations réversibles ; toutefois, si le groupement est «trop petit» au sens où il ne contient pas tous les produits et inverses de ses éléments, on «ne sait pas» que ses éléments sont inversibles. Ainsi le raisonnement préconceptuel...ne repose que sur des emboîtements incomplets et échoue ainsi à toute structure opératoire réversible.[15] On a toutefois déjà affaire à une catégorie.

Remarquons enfin que Piaget fait très peu mention de l'élément neutre du groupe dans son discours. Celui-ci pose un problème particulier, car il est difficile d'accepter une «transformation» qui ne transforme rien, comme le remarque G. Henriques : Il va sans dire qu'une transformation identique ne saurait se confondre avec l'absence d'activité transformatrice...La seule justification [des actions transformatrices] réside dans la complétion des systèmes de transformations auxquels elles viennent s'adjoindre.[16]

Une raison pour la réticence de Piaget peut aussi être que, plus que la notion de groupe, c'est la notion d'*espace homogène* qui lui semble essentielle. Un espace homogène est un espace X muni d'une *action* d'un groupe G, i.e. d'une opération attribuant à $g \in G$ et $x \in X$ un élément $gx \in X$, celle-ci satisfaisant les axiomes $1x = x$ et $g(hx) = (gh)x$. Un groupe est un cas particulier d'espace homogène ; on prend $X = G$ et on définit l'action comme la multiplication du groupe. Une différence essentielle entre un groupe et un espace homogène est que ce dernier n'a, au contraire de G, aucun point privilégié. C'est donc un pas de plus dans la direction de la «décentration», de la capacité de percevoir comme un acteur de l'univers monde au même titre que d'autres, et non comme un point central de celui-ci. La décentration ou coordination des rapports successivement centrés constitue par

[13](Jean Piaget, *La psychologie de l'intelligence*, 1967, page 139 bas)

[14](Jean Piaget, *De la logique de l'enfant à la logique de l'adolescent*, 1970, page 245)

[15](Jean Piaget, *La psychologie de l'intelligence*, 1967, page 139 haut)

[16](Jean Piaget, *Morphismes et catégories*, 1990, page 194)

conséquent un «groupement» opératoire[17] ; et le groupement est le contraire de l'égocentrisme.[18]

Piaget voit dans la décentration un des pas essentiels de l'abstraction : Mais cet état initial, qui se retrouve en chacun des domaines de la pensée intuitive, est progressivement corrigé grâce à un système de régulations, qui annoncent les opérations. Dominée d'abord par le rapport immédiat entre le phénomène et le point de vue du sujet, l'intuition évolue dans le sens de la décentration. Chaque déformation poussée à l'extrême entraîne la réintervention des rapports négligés. Chaque mise en relation favorise la possibilité d'un retour. Chaque détour aboutit à des interférences qui enrichissent les points de vue. Toute décentration d'une intuition se traduit en une régulation, qui tend dans la direction de la réversibilité, de la composition transitive et de l'associativité, donc, au total, de la conservation par coordination des points de vue.[19]

3.1. **Groupes de déplacements.** On peut voir l'espace tridimensionel, dans lequel nous vivons, comme le groupe de ses translations. Ce faisant, on fait l'amalgame entre le groupe (les *translations* de l'espace $\mathbb{R}^3$) et l'espace homogène (de nouveau $\mathbb{R}^3$). On peut toutefois revenir au point de départ dans l'espace, mais dans une autre orientation ; ceci se décrit naturellement par un groupe de déplacements plus riche que celui des translations. Du point de vue pratique, la maîtrise de ce groupe est essentielle pour l'enfant s'il souhaite se déplacer efficacement. Comme le note Piaget, il y a *groupe* lorsqu'il y a un ensemble coordonné de déplacements susceptibles de revenir à leur point de départ, et tel que l'état final ne dépende pas du chemin parcouru.[20] Si l'orientation de l'objet peut changer au cours du déplacement, il faut que le groupe en tienne compte.[21]

Piaget distingue six stades de développement de groupes de déplacement chez l'enfant. Au début, les groupes ne sont présents que comme «réceptacles» du système de coordonnées de l'univers, et on ne saurait parler de groupes, impliquant la perception de rapports actifs que le sujet établit entre les choses et lui.[22] Ils sont donc d'une part entièrement concrets, et d'autre part aucune opération ne leur est appliquée. Ceci caractérise les deux premiers stades.

Les groupements apparaissent au troisième stade. Ils sont toujours concrets, et ne servent qu'à coordonner des domaines qui jusque-là étaient disjoints : Les opérations dont il s'agit ici sont donc des «opérations concrètes»

[17](Jean Piaget, *Les notions de mouvement et de vitesse chez l'enfant*, 1946, page 171)

[18](Jean Piaget, *Le développement des quantités chez l'enfant*, 1962, page 275)

[19](Jean Piaget, *La psychologie de l'intelligence*, 1967, page 148–149)

[20](Jean Piaget, *La construction du réel chez l'enfant*, 1973, page 95)

[21]Il existe un sous-groupe du groupe des déplacements, constitué des différentes orientations que peut prendre un objet après son retour à l'origine. Il s'agit du *groupe d'holonomie*, dont nous n'aborderons pas l'étude psychologique, bien qu'elle soit certainement très prometteuse.

[22](Jean Piaget, *La construction du réel chez l'enfant*, 1973, page 100)

et non pas encore formelles : toujours liées à l'action, elles structurent celle-ci logiquement. . .mais n'impliquent en rien la possibilité de construire un discours logique indépendant de l'action.[23] On ne voit pour l'instant qu'un début d'objectivisation de l'espace, i.e. la constitution d'un champ indépendant du corps propre et dans lequel celui-ci se déplace comme un objet parmi d'autres objets.[24]

Au quatrième stade, il y a dissociation des déplacements de l'objet et de ceux du sujet : l'enfant a conscience à la fois de ses propres déplacements et de l'immobilité des objets, même si le sujet demeure égocentrique, géométriquement parlant : il ne conçoit pas encore les positions et déplacements comme relatifs les uns aux autres, mais uniquement comme relatifs à lui.[25] La réversibilité apparaît aussi à ce stade.

Le cinquième stade voit l'apparition de groupes proprement objectifs. C'est ici que l'enfant acquiert la notion de déplacement des objets les uns par rapport aux autres[26] ; autrement dit, il parvient à percevoir la relation entre deux objets (et non seulement sa relation à un objet) à l'aide d'un groupe. Il peut aussi tenir compte de déplacements successifs d'une chose qu'il cherche : auparavant, il cherchait systématiquement l'objet là où il l'avait trouvé une première fois.[27]

C'est enfin au sixième stade que l'enfant perçoit et utilise véritablement le groupe. Il peut en particulier utiliser des «détours», i.e. par exemple contourner un objet difficile à franchir comme un lit. En termes de groupes, ce sont des équations du genre $w = xyz$ qu'il faut utiliser, où w est «traverser le lit par le milieu» et x, y, z sont respectivement «aller au coin du lit», «suivre son bord» et «retourner au milieu de l'autre côté». L'espace est constitué pour la première fois à titre de milieu immobile. Cette acquisition finale garantit ainsi l'objectivité des groupes perçus et la possibilité d'étendre ces groupes aux déplacements ne tombant pas directement dans le champ de la perception.[28]

Les groupes apparaissent dans le cadre des déplacements. Ils sont ensuite présents dans d'autres contextes, en particulier la pensée formelle.

3.2. **Réversibilité.** C'est dans la réversibilité que Piaget voit le développement de l'abstraction : en atteignant le niveau de la réversibilité entière, les opérations concrètes issues des régulations précédentes se cordonnent en effet en structures définies. . .qui se conservent la vie durant, sans exclure la formation de systèmes supérieurs.[29]

La pensée formelle nécessite la possibilité de spéculations *réversibles* sur l'univers : avec la pensée formelle. . .une inversion de sens s'opère entre le réel

[23](Jean Piaget, *La psychologie de l'intelligence*, 1967, page 155)

[24](Jean Piaget, *La construction du réel chez l'enfant*, 1973, page 107)

[25](Jean Piaget, *La construction du réel chez l'enfant*, 1973, page 160)

[26](Jean Piaget, *La construction du réel chez l'enfant*, 1973, page 160 bas)

[27](Jean Piaget, *La construction du réel chez l'enfant*, 1973, page 161)

[28](Jean Piaget, *La construction du réel chez l'enfant*, 1973, page 181)

[29](Jean Piaget, *De la logique de l'enfant à la logique de l'adolescent*, 1970, page 217)

et le possible. Au lieu que le possible se manifeste simplement sous la forme d'un prolongement du réel ou des actions exécutées sur la réalité, c'est au contraire le réel qui se subordonne au possible : les faits sont dorénavant conçus comme le secteur des réalisations effectives au sein d'un univers de transformations possibles.[30] Il est important, lors de telles spéculations, de pouvoir facilement modifier de façon réversible un état hypothétique du monde, comme un joueur d'échecs déplace aisément mentalement une pièce dans ce qu'il considère comme pouvoir être la position de l'échiquier dix coups plus tard.

La réversibilité est utilisée par Piaget comme critère de constitution des opérations concrètes, et c'est le recours à celle-ci qui permet la constitution de notions de conservation. La réversibilité est l'argument utilisé par les enfants pour justifier, par exemple, la conservation de la pâte à modeler que l'on transforme en boulettes : C'est précisément la réversibilité qui engendre la conservation...la réversibilité est le processus même dont la conservation est le résultat...l'identité, en fait, devient un argument à partir du moment où elle est subordonnée à la réversibilité...C'est donc bien la réversibilité qui entraîne la conservation et non pas l'inverse.[31]

La réversibilité garantit aussi la possibilité de l'équilibre : de même qu'il y a équilibre de pression entre deux chambres si et seulement s'il y a possibilité de flot, dans les deux directions, d'air entre les chambres, tout état d'équilibre est reconnaissable...à une certaine forme de réversibilité.[32]

4. Les groupes en et hors des mathématiques

La théorie des groupes est, bien évidemment, apparue en mathématiques. Il est important, toutefois, de remarquer qu'elle n'a pas été créée pour elle-même, mais pour expliquer d'autres parties de mathématiques : la résolution d'équations polynomiales (Galois) ou différentielles (Lie). Son étude systématique n'a commencé qu'un demi-siècle plus tard.

Piaget a reconnu très tôt l'application possible de la théorie des groupes à la psychologie. Reprenons l'exemple du comptage de perles cité au chapitre 3 : un équilibre est atteint quand l'enfant comprend que les variations des hauteur et de largeur des perles dans le verre B non seulement peuvent, mais *doivent* se compenser. Piaget décrit cet équilibre mobile par les caractéristiques suivantes :

(1) deux actions successives peuvent se coordonner en une seule ;
(2) le schème d'action, déjà à l'oeuvre dans la pensée intuitive, devient réversible ;
(3) un même point peut être atteint, sans être altéré, par deux voies différentes ;

[30](Jean Piaget, *De la logique de l'enfant à la logique de l'adolescent*, 1970, page 220)

[31](Jean Piaget, *Biologie et connaissance*, 1967, page 293)

[32](Jean Piaget, *De la logique de l'enfant à la logique de l'adolescent*, 1970, page 240)

(4) le retour au point de départ permet de retrouver celui-ci identique à lui-même ;

(5) la même action, en se répétant, ou bien n'ajoute rien à elle-même, ou bien est une nouvelle action avec effet cumulatif.

On reconnaît bien là la composition transitive, la réversibilité, l'associativité et l'identité[33]

Au contraire, la commutativité ($ab = ba$) ne semble pas être une notion aussi importante, soit pour décrire des phénomènes physiques, soit chez l'enfant. Il suit ainsi que la règle d'inversion d'un produit, $(ab)^{-1} = b^{-1}a^{-1}$, est comprise par l'enfant dès qu'il maîtrise la notion d'inverse, comme le montre l'expérience suivante : On enfile le long d'un même fil de fer trois bonshommes de couleurs différentes A, B, C, ou bien l'on fait entrer dans un tube de carton (sans chevauchements possibles) trois boules A, B, C. On fait dessiner à l'enfant le tout, à titre d'aide-mémoire. Puis on fait passer les éléments A, B, C derrière un écran ou à travers le tube et l'on fait prévoir l'ordre direct de sortie (à l'autre extrémité) et l'ordre inverse de retour. L'ordre direct est prévu par tous. L'ordre inverse, par contre, n'est acquis que vers 4-5 ans, à la fin de la période préconceptuelle.[34]

C'est cette même approche — reconnaître une structure de groupe sous-jacente — qui a été appliquée innombrablement dans divers domaines scientifiques. Nous décrivons ci-dessous quelques telles situations où des groupes apparaissent naturellement pour décrire la réversibilité d'opérations dans un univers.

4.1. **Mathématiques.** Les premiers exemples de groupes rencontrés dans un cours de mathématiques sont généralement les groupes numériques, donnés par l'addition d'entiers, ou l'addition «modulo n», ou encore la multiplication de rationnels non-nuls. C'est ce que Piaget décrit comme les «groupements additifs» et les «sériations d'ordre» (si l'on considère la relation «plus petit que» sur les rationnels).

L'arithmétique sur les entiers se propose d'étudier les propriétés du groupe $\mathbb{Z}$ des entiers relatifs. Les mathématiques construisent $\mathbb{Z}$ à partir des entiers naturels $\mathbb{N}$, et construisent ces derniers à partir des ensembles, réduisant ainsi l'arithmétique à la logique. Piaget constate que l'enfant suit le même chemin dans son développement : les opérations constitutives du nombre...ne requiert pas autre chose que les groupements additifs de l'emboîtement des classes...mais fondu en un seul tout opératoire... Cette réunion de la différence et de l'équivalence suppose...le passage du logique au mathématique.[35]

Toutefois, une source inépuisable, et plus générale, de groupes est la suivante. On prend *n'importe quel* objet X, muni de ses propriétés ; par exemple, une figure et l'alignement de ses parties ; un ensemble de points et leurs

[33](Jean Piaget, *La psychologie de l'intelligence*, 1967, page 155)
[34](Jean Piaget, *La psychologie de l'intelligence*, 1967, page 145)
[35](Jean Piaget, *La psychologie de l'intelligence*, 1967, page 154)

distances respectives, un graphe et l'ensemble de ses arêtes. On considère l'ensemble G de toutes les applications bijectives[36] $f : X \to X$ qui préservent ces propriétés. C'est ce qu'on appelle le *groupe d'automorphismes* de X. Ce groupe est un objet algébrique dont, d'une part, l'étude peut révéler de l'information sur X, permettre de distinguer X d'un X' *à priori* similaire, etc ; et d'autre part, dont la simple existence révèle des symétries de X, permettant de simplifier grandement les calculs effectués sur X.

4.2. **Le groupe INRC.** Ce groupe apparaît à de nombreuses reprises dans l'oeuvre de Piaget ; c'est un groupe de symétries d'énoncés logiques. Il s'agit donc d'une abstraction au deuxième degré, le premier degré étant la constitution d'un énoncé logique à partir d'une situation concrète.

Bien qu'il ne semble pas aussi important que les autres groupes apparaissant dans ce travail, décrivons-le brièvement. Les lettres I,N,R,C indiquent respectivement les transformations *identité*, *négation*, *réciproque* et *corrélative*, i.e. à partir de l'énoncé «A implique B», les énoncés «A implique B», «B implique A»,«A n'implique pas B», et «B n'implique pas A».

On a donc affaire à un groupe de transformations d'énoncés logiques, à quatre éléments. Il est commutatif, tous ses éléments sont leurs propres inverses, et il se nomme généralement le *groupe de Klein*.

Si on généralise la construction d'INRC aux symétries d'énoncés logiques avec plus que deux variables, on obtient toujours un groupe abélien, mais plus gros. On a par exemple un groupe d'ordre 8 pour décrire les symétries de formules logiques à deux arguments et un résultat ; et d'autres groupes, toujours isomorphes à INRC, dans des systèmes logiques plus complexes, comme par exemple la logique où toutes les opérations sont ternaires (Jean Piaget, *Essai sur les transformations* page 159).

L'intérêt d'un groupe, dans un tel contexte, est de préserver dans une structure relativement simple des changements opérés sur une formule. Plutôt que de réécrire, ou de reconsidérer mentalement, une formule à laquelle on a appliqué un élément d'INRC, on peut conserver la formule telle quelle et considérer l'élément d'INRC en question. C'est aussi cette philosophie d'économie que l'on retrouvera plus bas, au §4.4.

4.3. **Physique.** La physique se préoccupe de la construction d'*invariants*, i.e. de grandeurs, ou propriétés d'un système qui ne dépendent pas de choix arbitraires faits pour effectuer des mesures. Ainsi la position d'un objet dépend d'un choix de référentiel ; mais son énergie n'en dépend pas. De même toute grandeur physique mesurable est *par nécessité* un invariant — invariant du groupe des changements de référentiel.

S'il existe plusieurs choix de référentiels, tous équivalents entre eux, alors il existe un groupe de transformations convertissant ces référentiels les uns en les autres. Il ressort *in fine* que ce qui est invariant est précisément ce qui est *conservé* par un groupe, et c'est là l'une des idées essentielles de la

[36] c'est-à-dire mettant les objets au source et au but en correspondance bi-univoque.

mécanique classique. Généralisant, ...la conservation constitue une condition nécessaire de toute activité rationnelle.[37]

Piaget était intimement conscient de ce rapport entre invariants et groupes : La découverte d'une notion de conservation par l'enfant est toujours l'expression de la construction d'un...«groupe» (mathématique) d'opérations.[38], Les quantités qui se conservent sont des invariants de groupements ou de groupes[39]

On peut se demander lequel, de l'invariant ou du groupement, est construit en premier par l'enfant. Piaget écrit : La condition commune à tous les groupements [est de] définir les transformations en fonction d'invariants et réciproquement.[40] Toutefois, on lit aussi que là où il y a «groupement» il y a conservation d'un tout, et cette conservation elle-même ne sera pas simplement supposée par le sujet à titre d'induction probable, mais affirmée par lui comme une certitude de sa pensée.[41] On voit donc que la construction d'un groupe confère de la solidité à un invariant, et peut être considérée comme préalable.

Comme on l'a vu au §3.2, c'est via la réversibilité que l'enfant accède à la notion de groupe puis d'invariant : dans l'expérience des perles décrite au chapitre 3, le progrès de l'enfant apparaît quand il répond qu'un transvasement de A en B peut être corrigé par le transvasement inverse[42]

Il est intéressant d'examiner de plus près l'utilisation réelle des groupes en physique. Un résultat essentiel est communément appelé le *théorème de Noether*. Brièvement, il dit qu'à tout groupe de transformations géométriques (translations, rotations, etc.) laissant invariantes les lois physiques correspond une loi de conservation. Ainsi la conservation de l'énergie est liée à l'invariance par décalage temporel ; la conservation de l'impulsion est liée à l'invariance par translations ; et la conservation du moment angulaire est liée à l'invariance par rotations des lois de la physique.

On peut exprimer plus précisément ces résultats. Considérons d'abord le formalisme galiléen ; on a alors un système physique, par exemple une particule, qui évolue dans un univers. Le système est décrit comme un point dans espace, dans notre exemple $M = \mathbb{R}^3 \times \mathbb{R}$, où $\mathbb{R}^3$ désigne la position dans l'espace et $\mathbb{R}$ est la coordonnée «temps». Il y a des choix arbitraires : la position et l'orientation d'un repère dans $\mathbb{R}^3$, et l'origine du temps. On considère donc un groupe, le *groupe galiléen*, qui agit sur l'espace M. Il est engendré par les transformations de la forme suivante :

- $(x,t) \mapsto (x+vt,t)$, le mouvement rectiligne uniforme, pour tout $v \in \mathbb{R}^3$,
- $(x,t) \mapsto (x+p,t+s)$, les translations, pour tous $p \in \mathbb{R}^3$ et $s \in \mathbb{R}$, et
- $(x,t) \mapsto (Gx,t)$, les rotations, pour tout $G \in O(3)$ (matrice de rotation).

C'est un groupe de dimension 10, et la mécanique classique postule que les lois de la physique doivent être invariantes par ce groupe ; ainsi il n'y a pas

[37](Jean Piaget, *La genèse du nombre chez l'enfant*, 1967, page 6)
[38](Jean Piaget, *La géométrie spontanée chez l'enfant*, 1973, page 354)
[39](Jean Piaget, *Le développement des quantités chez l'enfant*, 1962, page 214)
[40](Jean Piaget, *Le développement des quantités chez l'enfant*, 1962, page 74)
[41](Jean Piaget, *La psychologie de l'intelligence*, 1967, page 150)
[42](Jean Piaget, *La psychologie de l'intelligence*, 1967, page 150)

de point ni de direction privilégiée, ni dans le temps ni dans l'espace, et les lois ne dépendent que des vitesses relatives.

La mécanique relativiste, aussi dite de Lorentz, ne donne pas de rôle singulier à la coordonnée «temps» ; elle considère M comme $\mathbb{R}^4$, mais avec une nouvelle notion de distance, qui peut parfois prendre des valeurs négatives. Le groupe d'invariants est alors le *groupe de Lorentz*, engendré par les translations : $\mathbb{R}^4$, et les rotations de l'espace-temps : $O(3,1)$. C'est à nouveau un groupe de dimension 10, mais il semble, à posteriori, mathématiquement plus naturel que le groupe de Galilée.

Venons-en au formalisme lagrangien ; pour référence on suit (Vladimir I. Arnol′d, 1989, pages 53 et suivantes). On a un espace de configurations M, qui est une variété différentielle, par exemple $\mathbb{R}^3$ pour l'espace des configurations d'une particule dans l'espace. On ne représente plus une particule comme un chemin $x(t)$ dans M, mais plutôt comme un chemin $(x(t), \dot{x}(t))$ dans l'espace tangent TM de M ; ces points de vue sont évidemment équivalents.

Un *système mécanique lagrangien* est donné par cet espace M de configurations, et par une fonction L, dite lagrangienne, sur TM. Alors on décrète que l'évolution du système ne peut se produire que selon des courbes *extrémales* pour L : si $x(t)$, pour $t_0 \leq t \leq t_1$, est une évolution du système, alors la fonctionnelle

$$\Phi(x) = \int_{t_0}^{t_1} L(x(t), \dot{x}(t))$$

doit prendre une valeur extrémale en x. En dérivant sous l'intégrale, puis en intégrant par parties, on trouve que

$$\Phi(x) \text{ est extrémale si et seulement si } \frac{\partial L}{\partial x} - \frac{d}{dt}\frac{\partial L}{\partial \dot{x}} = 0.$$

La fonction langrangienne indique ainsi la «direction de changement maximal» sur l'espace tangent.

Dans ce langage, M a naturellement un groupe de difféomorphismes, qui remplace le groupe de Galilée ou de Lorentz. Le théorème de Noether formalise de la façon précise suivante l'idée que toute loi de conservation est justiciable d'un invariant de groupe : «si la fonction lagrangienne est invariante par un groupe à un paramètre h^s, pour $s \in \mathbb{R}$, i.e. si $\{h_s\}$ est un groupe de difféomorphismes de M isomorphe à $\mathbb{R}$, et tel que $\frac{d}{ds}L(h^s x, h^s \dot{x}) = 0$, alors la quantité $C(x, \dot{x}) = \frac{\partial L}{\partial \dot{x}} \frac{dh^s(x)}{ds}|_{s=0}$ est conservée.»

Si on prend comme ci-dessus M l'espace euclidien, et on définit L comme la différence entre l'énergie cinétique et l'énergie potentielle, on retrouve les lois de conservation de Galilée. Par exemple, imaginons pour simplifier que la particule, qui a une masse m, ne peut se déplacer que verticalement, et est une hauteur h. Elle a donc une énergie potentielle $E_p = mgh$ où g est la constante de gravitation ($9.81ms^{-2}$ au sol) et une énergie cinétique $E_c = \frac{m}{2}(\dot{h})^2$, d'où $L = E_p - E_c = mgh - \frac{m}{2}(\dot{h})^2$. Si $\Phi(h)$ est extrémale, on a

$$\frac{\partial L}{\partial h} - \frac{d}{dt}\frac{\partial L}{\partial \dot{h}} = 0 \text{ si et seulement si } mg = m\ddot{h},$$

c'est-à-dire que l'accélération de la particule est constante, égale à g.

Notons finalement que la mécanique quantique fait un usage encore bien plus étendu de la théorie des groupes. D'une part, l'évolution d'un système dans le temps est décrit par une transformation inversible (unitaire, plus précisément) ; le groupe des difféomorphismes de l'espace des configurations est de dimension infinie. Les particules élémentaires apparaissent alors naturellement comme représentations de ce groupe ; à chaque représentation irréductible correspond un type de particule élémentaire. Nous ne nous aventurerons pas plus dans cette direction.

4.4. **Informatique.** Contrairement à une idée communément répandue, l'informatique est liée à la théorie des groupes par plusieurs liens très forts. Le premier est certainement la notion de «pile» : une structure dans laquelle on peut stocker des objets, et les en sortir dans l'ordre inverse d'entrée. La pile est un objet, muni d'une transformation inversible «empiler» : si elle n'était pas inversible, il ne serait pas possible de récupérer l'objet empilé précédemment. L'expérience de Piaget, décrite au chapitre 4, illustre bien le concept de pile. Elle continue ainsi, par des manipulations de cette pile : Après quoi on imprime un mouvement de rotation de 180° à l'ensemble du dispositif (fil de fer ou tube) et l'on fait prévoir l'ordre de sortie (qui est donc renversé). L'enfant ayant contrôlé lui-même le résultat, on recommence, puis on effectue deux demi-rotations (360° en tout), puis trois, etc.

Or, cette épreuve permet de suivre pas à pas tous les progrès de l'intuition jusqu'à la naissance de l'opération. De 4 à 7 ans, le sujet commence par ne pas prévoir qu'une demi-rotation changera l'ordre ABC en CBA ; puis, l'ayant constaté, il admet que deux demi-rotations donneront aussi CBA. Détrompé par l'expérience, il ne sait plus prévoir l'effet de trois demi-rotations.[43]

On peut imaginer, à titre d'exemple, la programmation de la commande «undo» (défaire) dans un programme d'édition de texte. Au premier jet, un programmeur construira une pile, dans laquelle il insérera, au fur et à mesure de la modification du document, un historique de l'état du programme après chaque commande. Dans un deuxième jet, il créera une fonction «undo» qui dépend du type de la commande exécutée. Le problème de cette approche est que si le programme est complexe, les différentes combinaisons de «undo» le sont encore plus ; de plus, chaque commande nécessite un espace de stockage complètement différent des données détruites.

La solution habituellement adoptée est celle du «pattern commande», décrite par exemple dans l'ouvrage classique de programmation dite orientée-objet (E. Gamma et al., 1998). L'idée est d'encapsuler une requête comme un objet, autorisant ainsi le paramétrage des clients par différentes requêtes, files d'attente et récapitulatifs de requêtes, et de plus, permettant la réversion des opérations.[44] Dans notre exemple de traitement de texte, toutes les commandes seraient implémentées comme des *objets*. En tant que tels, ils peuvent

[43](Jean Piaget, *La psychologie de l'intelligence*, 1967, page 145)

[44](E. Gamma et al., 1998, page 271)

être assemblés en *séquences* ; ceci revient à les multiplier dans une structure algébrique. Ils sont tous munis de leur propre opération «undo», qui défait l'effet précédent de la commande. C'est précisément l'inverse qu'on avait dans une structure de groupe.

Ainsi l'introduction de la notion d'opération réversible revêt une importance capitale du point de vue de l'économie de moyens. Même avec le développement galopant de la technologie, il est toujours d'actualité d'utiliser le minimum de mémoire nécessaire dans un programme ; et si ce critère est valable pour les ordinateurs, il l'est à fortiori pour les êtres humains.

Si on admet qu'on manipule un objet — en l'occurrence, un fichier de texte — de manière irréversible, alors pour garantir la possibilité de revenir en arrière on doit stocker toutes les étapes intermédiaires de cet objet. Si au contraire on admet que les transformations sont réversibles — par exemple, si l'objet texte contient en lui-même les moyens de défaire les modifications qu'il a subies — alors on ne doit stocker qu'une seule copie de l'objet.

L'exemple du joueur d'échecs ne se souvenant que d'une position de l'échiquier à la fois, et manipulant les pièces sur cet échiquier de façon réversible, a déjà été évoqué au §3.2. Les programmes informatiques d'échecs fonctionnent d'ailleurs selon ce même principe. Finalement, il est intéressant de noter que les études du psychologue des échecs Krogious montrent qu'une des sources majeures d'erreur de calcul de joueurs d'échecs vient précisément de mouvements mentaux modifiant irréversiblement la nature de l'échiquier, c'est-à-dire essentiellement lors de captures de pièces (Nicolaï Kroguious, 1986).

Remarquons que, du point de vue théorique, on peut toujours supposer que les calculs effectués par un ordinateur le sont de manière réversible. C'est particulièrement intéressant dans le contexte des ordinateurs quantiques, qui sont soumis, comme toute la physique quantique, à n'exécuter que des opérations réversibles. Même pour un ordinateur classique, ce résultat présente un intérêt pratique : toute opération non-réversible entraîne un accroissement d'entropie, donc une dissipation d'énergie sous forme de chaleur. Les processeurs actuels sont limités en particulier par ce problème d'évacuation de la chaleur ; or un ordinateur classique, mais opérant de manière réversible, n'est pas soumis à cette limite (Charles H. Bennett, 1973).

Ce résultat de réversibilité peut prendre la forme précise suivante : soit M une machine de Turing[45]. Alors il existe une machine de Turing équivalente M' telle que si $U \to V$ est une instruction de M', alors $V \to U$ est aussi une instruction de M'. Il y a de plus des bornes sur la complexité de M' en fonction de la complexité de M (Mark V. Sapir et al., 2002, Lemme 3.1).

5. Jeux éducatifs

Les travaux de Piaget ont eu une grande influence sur le domaine de l'éducation, la plus importante étant peut-être d'avoir mis en évidence que les grands pas effectués par un enfant au cours de son développement intellectuel

[45]C'est un modèle canonique d'ordinateur élémentaire

sont autant favorisés, voire plus, par ses pratiques ludiques que par les explications rationnelles de ses professeurs. En cela, il s'est opposé à la pédagogie traditionelle qui considérait le jeu comme une sorte de déchet mental ou tout au moins comme une pseudo-activité, sans signification fonctionnelle et même nuisible aux enfants, qu'il détourne de leurs devoirs... [Puis, citant K. Gross :] Le jeu est «préexercice», et non pas seulement exercice, parce qu'il contribue au développement de fonctions dont l'état de maturité n'est atteint qu'à la fin de l'enfance.[46] Ce dernier chapitre a pour but de décrire des jeux éducatifs naturels dans lesquels les concepts fondamentaux de la théorie des groupes peuvent se trouver. On indiquera aussi différentes pistes pour l'implémentation informatique de ces jeux.

Insistons encore sur le fait qu'aucun concept de théorie des groupes ne doit être apparent dans les jeux ci-dessous ; toute cette structure doit être sous-jacente, si l'enfant est appelé à *découvrir* et non *apprendre*. Ainsi, de la même manière que Piaget voulait trouver un biais de manière à éviter toute allusion aux désignations linguistiques de la multiplication[47] dans ses expériences, dans le but d'éviter que les sujets répondent ce qu'ils ont appris «par coeur» sans le comprendre, on évitera de désigner explicitement le groupe utilisé : Piaget préfèrera, par exemple, "J'ai 21 crayons et 15 gommes. Je veux donner le même nombre de crayons et de gommes à chacun. Combien d'amis puis-je inviter au maximum" à "Quel est le p.g.c.d. de 21 et 15 ?". Il s'agit d'amener l'enfant à reconnaître en en un objet un caractère x pour l'utiliser à titre d'élement d'une structure différente de celle des perceptions considérées, ce que nous désignerons alors du nom d'abstractions et de généralisation «constructive»[48].

5.1. **Principe général.** La donnée d'un groupe permet de construire assez facilement un jeu classique qu'on peut appeler *jeu de factorisation*.

Dans l'enseignement mathématique de niveau secondaire, par factorisation on entend généralement la factorisation ou décomposition d'un nombre entier en produit de nombres premiers — un nombre premier étant un nombre qui est indécomposable en produit de nombres plus petits. Par exemple, si le nombre à factoriser est 84, la solution du *jeu de factorisation* est $84 = 2{\cdot}2{\cdot}3{\cdot}7$.

La généralisation de ce jeu à un groupe quelconque est la suivante : on fournit au joueur un élément du groupe — dans notre exemple, 84 — et un *ensemble générateur* du groupe, c'est-à-dire des éléments du groupe qui ont la propriété que n'importe quel autre élément du groupe peut s'écrire comme un produit d'un nombre fini de ces générateurs. Dans notre exemple, ces générateurs sont tous les nombres premiers, et la propriété qui veut que

[46](Jean Piaget, *La formation du symbole chez l'enfant*, 1968, page 158)

[47](Jean Piaget, J.L. Kaufmann, J.F. Bourquin, *La construction des communs multiples*, 1977, page 31)

[48](Jean Piaget, *Les mécanismes perceptifs. Modèles probabilistes, analyse génétique, relations avec l'intelligence*, 19 page 395)

tout nombre entier puisse s'écrire comme un produit de nombres premiers est un théorème fondamental de la théorie des nombres.[49]

Il est possible de débarrasser ce jeu de son apparence très mathématique, en choisissant à la place des nombres entiers un *groupe concret*, tel qu'il a été présenté au chapitre 2. Les éléments d'un groupe concret G sont des bijections d'un ensemble U, qui sera généralement judicieusement choisi pour avoir une représentation visuelle. Il est important de réaliser que seuls les éléments de U sont des entités visibles ou palpables. Le groupe G ne contient que des opérations (transformations) sur les éléments de U.

Pour la description des jeux qui suivront, il est utile d'introduire une nouvelle notation des groupes concrets, qui est celle dite de l'*action de groupe*[50] : si G est un groupe concret sur un ensemble U, on dit que G *agit sur* U, et pour une bijection $g \in G$ et un élément $u \in U$, on note par $g \cdot u = g(u) \in U$ le résultat de la bijection g appliquée à l'élément u. Cette notation est conforme à l'intuition grâce aux propriétés suivantes :

(1) $(g_1 g_2) \cdot u = g_1 \cdot (g_2 \cdot u)$, pour tous $g_1, g_2 \in G$ et pour tout $u \in U$;
(2) $1 \cdot u = u$ pour tout $u \in U$, où 1 désigne l'élément neutre du groupe, qui n'est autre que la transformation identique : celle qui opère sur chaque élément de U en le laissant inchangé.

Dans sa forme classique, le jeu de factorisation demande une propriété supplémentaire à l'action de groupe, qui est appelée *transitivité* : l'action de G sur U est dite *transitive* s'il est toujours possible de passer d'un élément de U à un autre en utilisant un opération du groupe ; autrement dit, si pour tous $u_1, u_2 \in G$ il existe une opération $g \in G$ telle que $g \cdot u_1 = u_2$. Lorsque cette propriété de transitivité n'est pas vérifiée, cela signifie qu'un point donné $u \in U$ ne peut être transformé qu'en certains autres points de U. L'ensemble des points atteignables à partir de u est appelé l'*orbite* de u[51], et l'ensemble U se retrouve ainsi stratifié en orbites disjointes.

En remplaçant alors U par une de ces orbites O, on se retrouve avec le même groupe G, qui agit cette fois transitivement sur O. On pourrait donc penser que la situation est fondamentalement la même que celle d'une action transitive ; on verra toutefois plus loin qu'il est possible de construire des jeux très intéressants sur des groupes concrets avec une action non transitive.

Cette nouvelle notation permet d'exprimer très naturellement les données de notre jeu de factorisation : si G est un groupe concret agissant transitivement sur un ensemble U, si u_0, u_f sont deux éléments de U et si S est un ensemble générateur de G, le but du jeu est de trouver des éléments (pas

[49] L'exemple donné concerne l'ensemble des nombres entiers positifs avec la multiplication, qui forment en réalité un monoïde (voir le §2.1) et non un groupe. On pourrait toutefois formuler cet exemple de manière tout à fait équivalente dans le groupe des nombres rationnels — les fractions de nombres entiers — non nuls, où cette fois tous les éléments ont un inverse pour la multiplication.

[50] Pour les mathématiciens : on ne parlera ici que d'action fidèle.

[51] Par analogie bien sûr à l'orbite d'une planète, qui représente tous les points de l'espace pouvant être atteints par la planète sous l'«action» du temps.

forcément distincts) $s_1, s_2, \ldots, s_n \in S$ tels que $s_n \cdot s_{n-1} \cdots s_1 \cdot u_0 = u_f$; le fait que l'action soit transitive assure que ce jeu possède toujours une solution.

Remarquons qu'on a écrit le produit $s_n \cdot s_{n-1} \cdots s_1 \cdot u_0$, alors que s_1 agit en premier, s_2 en second, et s_n en dernier. C'est dû à notre convention d'agir par la gauche sur les éléments. Si l'on agissait par la droite, on trouverait les éléments $s_1, \ldots, s_n$ dans leur ordre naturel.

5.2. **Exemples classiques.**

5.2.1. *Orientation sur un plan quadrillé.* Dans beaucoup des jeux des premiers temps de l'informatique, le joueur se retrouvait sur un écran quadrillé, avec la possibilité de s'y déplacer à l'aide des quatre touches de direction, que nous appellerons Sud, Ouest, Nord et Est. Ces quatre touches représentent un ensemble générateur du groupe des déplacements sur un quadrillage. Plus précisément, l'ensemble U est l'ensemble des points du quadrillage et le groupe G est l'ensemble des couples de nombres entiers permettant de représenter les déplacements, par exemple avec la convention que $(3, -2)$ signifie «trois cases à l'est, moins deux cases au nord, c'est à dire deux cases au sud». Dans cette convention, on écrirait Sud=$(0, -1)$, Ouest=$(-1, 0)$, Nord=$(0, 1)$, E=$(1, 0)$, l'ensemble {Sud,Ouest,Nord,Est} étant un ensemble générateur pour le groupe G.

Le jeu de factorisation consiste ici simplement de se rendre d'un point à un autre en utilisant les quatre flèches. Cet exemple montre donc qu'un jeu basé sur la théorie des groupes peut être très simple lorsque le groupe sous-jacent l'est aussi.

5.2.2. *Le cube hongrois.* Ce casse-tête bien connu, dû au professeur Ernö Rubik, est un cube qu'on voit comme composé de petits cubes à raison de trois pour la hauteur, trois pour la largeur et trois pour la profondeur, soit vingt-six au total, le cube central n'étant pas visible. Au départ, tous les petits carrés visibles sur une même face du grand cube sont coloriés de la même couleur. Le mécanisme de l'objet permet de faire tourner n'importe quelle face du grand cube sur elle-même, mélangeant ainsi les couleurs des faces contiguës.

Le jeu de factorisation consiste à partir d'une configuration quelconque du cube, et de retrouver la configuration de départ en utilisant les mouvement de rotations des faces (l'ensemble générateur). Par opposition au jeu précédent, celui-ci est d'une terrible difficulté, le groupe sous-jacent étant très complexe.[52]

5.2.3. *Le taquin.* Plus facile, ce célèbre casse-tête du XIXème siècle présente un carré de quatre cases par quatre, rempli par des petits carrés coulissants portant les nombres de 1 à 15, la seizième case étant un espace vide, qui

[52]Une bonne étude de ce groupe via le logiciel GAP est disponible à l'adresse `http ://www.gap-system.org/Doc/Examples/rubik.html`. On y apprend entre autres que le groupe contient 43252003274489856000 éléments.

permet d'y faire coulisser un des petits carrés adjacents. Partant d'une configuration quelconque, le but du jeu est de rétablir la configuration d'origine où les nombres sont alignés dans l'ordre, la case vide restant en bas à droite.

Si ce jeu paraît très similaire au casse-tête du cube hongrois, l'asymétrie causée par la présence d'une case vide fait en réalité que sa meilleure formalisation ne s'exprime pas en termes de groupe mais en termes de groupoïde, une variante plus faible de la notion de groupe, qui a été présentée au §2.1.

Pour exprimer le taquin comme un jeu de factorisation sur un groupoïde, il faut d'abord séparer l'ensemble U des configurations en 16 sous-ensembles $U_{i,j}$, suivant la position de la case vide — l'ensemble $U_{i,j}$ est l'ensemble des configurations pour lesquelles la case vide se trouve en position (i, j), i et j étant des entiers entre un et quatre représentant les coordonnées des cases. Dans le vocabulaire du §2.1, l'ensemble X des «sommets du groupoïde» est l'ensemble des 16 positions des cases du jeu, et les «flèches du groupoïde» — les opérations représentant les manières de mélanger les petits carrés du jeu — sont des flèches allant d'une case de X à une autre, ces deux cases étant les positions respectives de la case vide avant et après application de l'opération. Dans cette description, la différence fondamentale avec un groupe est que chaque opération ne peut s'appliquer qu'à certaines configurations, celles dont la case vide se trouve au bon endroit.

Les mouvements fondamentaux (les générateurs) sont au nombre[53] de 48 et s'expriment comme «déplacer le petit carré en position (i_1, j_1) sur la case vide en position adjacente (i_2, j_2)». Comme la case vide se déplace alors de (i_2, j_2) à (i_1, j_1), ces mouvements sont des flèches allant de la case (i_2, j_2) à la case (i_1, j_1).

En plus d'utiliser un groupoïde au lieu d'un groupe, le jeu de taquin présente une autre entorse à l'énoncé de jeu de factorisation tel qu'il a été présenté au §5.1 : à partir d'une position de départ donnée, il est possible d'atteindre seulement la moitié des configurations imaginables.[54] Par exemple, les mouvements appelés «transpositions», qui permuteraient deux des petits carrés en laissant tous les autres en place, sont impossibles. Une telle particularité ajoute à l'intérêt du jeu, et les paragraphes suivants présenteront des idées de jeu pour exploiter les situations de ce genre.

5.3. **Autres principes de jeu.** Les trois ingrédients pour réaliser un jeu de théorie des groupes sont :

- Un groupe (abstrait). Il n'est toutefois pas nécessaire de découvrir un nouveau groupe créer un jeu intéressant. Les groupes commutatifs sont en revanche à éviter, car ils ne permettent pas de construire un jeu basé sur l'ordre subtil d'opérations à effectuer.

  Les groupes possédant des identités plus complexes sont au contraire très intéressants car la découverte de cette identité révèle souvent une

[53] 24 si on ne compte qu'une seule fois un mouvement et son inverse.

[54] En réalité, le cube de Rubik ne permet pas non plus de réaliser toutes les configurations possibles, sans quoi il serait plus facile à résoudre.

stratégie de gain. Par exemple le groupe de Heisenberg (voir le jeu 8, page 27) est *nilpotent* ; il satisfait l'identité $xyzyx = yxzxy$.

– Un ensemble U de configurations, faisant du groupe G un groupe concret, pouvant être représenté de manière visuelle. Là aussi, les mathématiciens ont conçu beaucoup de représentations visuelles des groupes qu'ils étudient, car celles-ci leur permettent souvent d'améliorer la compréhension de la structure des groupes.
– Le principe de jeu. Si la plupart des jeux existants basés sur la théorie des groupes sont de simples jeux de factorisation, il est pourtant possible de concevoir diverses variantes qui changent le caractère du jeu. Grâce aux grand nombres de groupes concrets intéressants qui pourront être utilisés pour chacun de ces jeux, l'invention de ces variantes donnera un réservoir quasi inépuisable de jeux.

Les sept descriptions qui suivent (et leurs variantes) sont des formalisations de jeux existants, données plus ou moins dans un ordre croissant de complexité. Le dernier paragraphe présentera au moins une version concrète de chacun de ces jeux abstraits. Le contexte général est toujours celui d'un groupe concret G agissant transitivement sur un ensemble U.

(1) Un *jeu de calcul mental* consiste en la donnée d'un élément $u_0 \in U$ et d'un nombre fini d'éléments $g_1, \ldots, g_n \in G$. Le but du jeu est de trouver l'élément $u = g_n \cdot g_{n-1} \cdots g_1 \cdot u_0$.

Dans l'exemple des nombres entiers donné au §5.1, le jeu de calcul mental consiste en la donnée des nombres 2, 2, 3 et 7, et le but du jeu est de calculer le produit de ces quatre nombres sans papier ni crayon.

(2) Un *jeu de calcul inverse* consiste en la donnée d'un élément $u_f \in U$ et d'un nombre fini d'éléments $g_1, \ldots, g_n \in G$. Le but du jeu est de trouver l'élément $u \in U$ tel que $u_f = g_n \cdot g_{n-1} \cdots g_2 \cdot g_1 \cdot u$.

Ce jeu demandant de raisonner «à l'envers» a été utilisé par Piaget pour tester à quel âge un enfant réalise les problèmes liés à la non-commutativité (voir §2.1) de l'enchaînement des opérations. Curieusement, l'inversion des opérations...n'est comprise qu'à cet âge de 7-8 ans toujours retrouvé pour ce qui est de la découverte de la réversibilité.[55] En effet, la manière la plus facile (mais pas toujours la seule) de trouver la solution u est d'inverser tous les éléments $g_1, \ldots, g_n$ et de retrouver u comme $g_1^{-1} \cdot g_2^{-1} \cdots g_n^{-1} \cdot u_f$, en prenant bien soin d'inverser l'ordre des opérations, alors que de jeunes enfants essaient souvent de calculer $g_n^{-1} \cdots g_2^{-1} \cdot g_1^{-1} \cdot u_f$, ce qui peut donner un résultat incorrect lorsque le groupe G n'est pas commutatif.

Pour les jeux qui suivent, la donnée supplémentaire est celle de S, un ensemble générateur du groupe G.

[55](Jean Piaget, *L'inversion des opérations arithmétiques*, 1977, page 52)

(3) Un *jeu de factorisation* consiste en la donnée de deux élément u_0 et $u_f \in U$. Le but du jeu est de choisir $s_1, s_2, \ldots, s_n$ des éléments de S de façon à ce que $u_f = s_n \cdot s_{n-1} \cdots s_2 \cdot s_1 \cdot u_0$. Les étapes successives $s_1 \cdot u_0, s_2 \cdot s_1 \cdot u_0, \ldots$ sont visibles par le joueur et la partie est gagnée dès que l'une de ces étapes est le but u_f.

Ce jeu possède deux variantes :
- Une variante dite *aveugle* qui le combine au *jeu de calcul mental*, car les étapes intermédiaires ne sont pas visibles. Forcé de mentaliser ces étapes intermédiaires, le joueur sélectionne une séquence d'éléments de S, soumet sa séquence, puis observe le déroulement de ces opérations sans pouvoir intervenir. La partie est gagnée si le but est atteint à la dernière étape exactement.
- Une variante dite *contrainte* où chaque générateur ne peut être utilisé qu'un nombre limité de fois. Le joueur reçoit des cartes en nombre donné par une fonction $f : S \to \mathbb{N}$. Il doit exprimer u_f comme $s_n \cdot s_{n-1} \cdots s_1 \cdot u_0$ sans utiliser plus de cartes qu'il n'en a reçues, c'est-à-dire de façon à ce que pour tout $s \in S$ on ait $\#\{i | s_i = s\} \leq f(s)$. Alternativement et plus simplement, la contrainte peut porter uniquement sur le nombre total de cartes qu'il est permis d'utiliser. Il est possible au joueur de reprendre son coup, c'est-à-dire d'annuler son dernier déplacement en reprenant en main la carte jouée. Bien sûr, la répartition des cartes doit être choisie de façon à ce qu'une solution soit possible.

(4) Un *jeu de combinaison* est identique à un jeu de factorisation, sauf que l'élément but u_f est inconnu du joueur, tel la combinaison d'un coffre-fort. Très différente, la stratégie sera alors de parvenir à parcourir tout l'ensemble U en utilisant l'ensemble générateur S.

Ici aussi, le jeu de combinaison possède une variante aveugle (à la différence près qu'ici la partie est gagnée si le but est atteint lors d'une étape intermédiaire) et une variante contrainte, qui ne sont pas mutuellement exclusives.

(5) Un *jeu de combinaison dévoilée* inclut la donnée supplémentaire de composantes d'une configuration. On suppose ici qu'on a fixé une famille $U_1, \ldots, U_m$ de sous-ensembles de U. À chaque action du joueur, la configuration résultante u est comparée à la configuration but u_f, et toutes les parties U_i qui contennent à la fois u et u_f sont révélés au joueur, et ces parties restent ensuite visibles jusqu'à la fin du jeu. Par exemple, si U est l'ensemble des nombres à trois chiffres, on peut prendre $U_{1,0}, \ldots U_{3,9}$ les ensembles U_{ij} des nombres ayant un j à la position i. Ce jeu évoque le travail d'un spécialiste de l'ouverture des coffres-forts, qui est capable de repérer à l'oreille lorsqu'un des chiffres de la combinaison qu'il essaie de retrouver est à sa place.

Dans la variante dite *memory*, les composantes révélées au joueur ne sont plus visibles dès que la configuration courante a changé ; le joueur doit donc mémoriser ces composantes révélées.

Le *jeu de combinaison dévoilée* possède également une variante contrainte et une variante aveugle.

Pour introduire les deux derniers jeux de ce paragraphe, il est nécessaire d'introduire une notion très importante de théorie des groupes, celle de sous-groupe. Un *sous-groupe* H d'un groupe (concret ou abstrait) G est un sous-ensemble de G qui est lui-même un groupe pour la restriction de la multiplication de G (voir §2.1), ce qui revient à dire qu'il satisfait les trois propriétés suivantes :

(a) Le produit de deux éléments de H est encore dans H, i.e. $h_1, h_2 \in H \Longrightarrow h_1 h_2 \in H$;

(b) L'inverse d'un élément de H est encore dans H, i.e. $h \in H \Longrightarrow h^{-1} \in H$;

(c) L'élément neutre de G est dans H, i.e. $1 \in H$.

Les deux derniers jeux utilisent les mêmes données que les jeux qui précèdent, mais avec en plus un sous-groupe H du groupe concret G. Le sous-groupe H agit également sur l'ensemble U (puisque les éléments de H sont des éléments de G), mais H contenant moins d'éléments que G, il ne sera pas toujours possible de passer d'un élément de U à un autre en utilisant les opérations de H, c'est-à-dire que l'action de H sur U sera *non transitive* (voir §5.1). On demande tout de même que le nombre d'orbites de H soit fini.[56]

(6) Un *jeu de factorisation impossible* est la traduction d'un *jeu de factorisation* pour cette action non transitive, la seule différence étant que l'ensemble S est un ensemble générateur de H et non un ensemble générateur de G. Les configurations de départ (u_0) et de but (u_f) sont toujours choisies au hasard, ce qui signifie que le jeu possèdera parfois une solution (lorsque u_0 et u_f se trouvent dans la même orbite) et parfois aucune (lorsque u_0 et u_f se trouvent dans des orbites différentes). Dans ce dernier cas, le joueur gagne uniquement en déclarant «mission impossible». Bien entendu, le joueur perd s'il déclare «mission impossible» alors que le jeu possédait une solution.

D'après les recherches de Piaget, la prise en compte d'un élément d'impossibilité logique ne devrait être maîtrisable que par des enfants plus âgés (environ 10 ans). Avant, les sujet observés commencent par essayer. . .et si la moitié des sujets finit par se rallier à l'impossibilité, les autres admettent qu'ils n'y parviendront pas, mais pensent qu'un adulte astucieux y arriverait sans doute.[57]

[56] C'est par exemple vérifié si le sous-groupe H est d'*indice fini* dans G.

[57] (Jean Piaget, J.J. Ducret, A. Henriques-Christophides, *La contradiction dans les compositions partitives*, 1 page 49)

(7) Un *jeu de factorisation à choix* consiste en la donnée d'un élément $u_0 \in U$ et d'un sous-ensemble $T \subset U$ qui est une *transversale* pour l'action de H sur U, c'est-à-dire qui contient exactement un élément de chaque orbite — cet ensemble T est fini car nous avons supposé le nombre d'orbites fini. Le but du jeu est de trouver $s_1, s_2, \ldots, s_n \in S$ tels que $s_n \cdot s_{n-1} \cdots s_2 \cdot s_1 \cdot u_0$ soit un élément de la transversale T. Autrement dit, le jeu possède en apparence plusieurs buts (tous les éléments de T en sont), mais dont en réalité un seul est atteignable : l'élément de T qui est dans la même orbite que u_0.

Ces deux derniers jeux sont peut-être les plus intéressants, en ce qu'ils amènent à une compréhension intuitive de la notion de sous-groupe. Ils peuvent également se jouer dans la variante aveugle, mais il semble par contre pédagogiquement maladroit d'en faire des variantes contraintes, car cela conduirait trop facilement le joueur à confondre une impossibilité «fortuite» d'atteindre une solution par manque de cartes, et l'impossibilité «structurelle» de l'atteindre car elle se trouve dans une orbite différente.

5.4. **Quelques jeux, implémentables ou déjà implémentés sur ordinateur.** L' utilisation de l'ordinateur est un apport très important pour réaliser les jeux décrits au §5.3. Premièrement, elle permet d'accéder à une plus grande variété de représentations visuelles des groupes concrets, se libérant des contraintes liées à la réalisation technique des jeux. Par exemple, il est à peu près certain que la création du cube de Rubik a demandé à son auteur beaucoup plus d'ingéniosité technique que d'imagination mathématique. D'une façon générale, dans un casse-tête physique du type «factorisation», le défi du constructeur est de restreindre le joueur à un ensemble générateur, c'est-à-dire un ensemble de mouvements possibles, qui soit suffisamment non trivial pour rendre le jeu intéressant ; avec l'informatique par contre, rien de plus facile que de ne définir comme commandes que certains boutons qui auront l'action désirée sur la configuration représentée à l'écran.

Deuxièmement, seule l'utilisation d'un ordinateur permet facilement de cacher au joueur certaines informations, rendant ainsi possible les jeux de combinaison et les variantes aveugles ou de calcul mental. Finalement, un jeu sur ordinateur ne permet pas de tricher lorsque le jeu n'est pas uniquement défini par ses contraintes physiques, et que d'autres règles doivent être énoncées. Ceci est par exemple le cas pour la variante de factorisation contrainte, qui fait intervenir des «cartes».

La réalisation de ces jeux présente deux bénéfices importants : d'une part, elle donne des exemples que la théorie des groupes peut surgir naturellement à partir de situations très simples. Mais principalement, elle permet de proposer à des enfants un cadre purement ludique, dans lequel ils seront conduits à percevoir intuitivement la présence d'un groupe comme une entité cachée, et à s'entraîner à l'utilisation d'un raisonnement opératoire.

Regroupés en trois grandes familles, voici quelques exemples de jeux qui ont été pensés pour être implémentés sur ordinateur. Les jeux 2, 3, 5 et 9

ont déjà été programmés, et tous les autres ne demandent qu'à l'être. Les principes de jeu ayant déjà été exposés au §5.3, la description de ces jeux mettra principalement l'accent sur la description du groupe concret — les configurations visibles et leurs opérations sous-jacentes — ainsi que sur l'interface proposée au joueur.

La première famille de jeux utilise les groupes de permutations de n objets, groupes qui sont parmi les plus fondamentaux utilisés en mathématiques. Le groupe des permutations de n objets est le groupe concret de toutes les permutations possibles de n objets différents occupant n positions distinctes. Dans notre cas, les n objets différents seront des billes de couleurs différentes[58], qui seront souvent, mais pas forcément, disposées en ligne. Avec par exemple une bille jaune J, une bille rouge R et une bille bleue B, il y a six configurations possibles, qui sont JRB, JBR, RJB, RBJ, BJR et BRJ. Les opérations agissant sur de telles configurations sont décrites par exemple comme «inverser les positions de la deuxième et de la troisième bille», cette opération transformant JRB en JBR.

(1) Le *jeu de la machine infernale* est un *jeu de calcul mental* sur trois (ou plus) billes de couleur. Les trois billes se présentent dans un certain ordre à l'entrée d'un tube, puis leurs couleurs deviennent invisibles dès qu'elles sont rentrées dans le tube — on voit alors des billes uniformément grises. A plusieurs endroits du tube, des dispositifs en forme de roue, et pouvant accueillir deux ou trois billes, permettent d'inverser l'ordre de celles-ci en effectuant une moitié de tour complet, ceci étant observé par le joueur. Juste avant que les billes ressortent du tube par une autre ou par la même extrémité, le joueur doit prédire dans quel ordre les billes vont ressortir.

    Dans une expérience de Piaget, décrite au début du chapitre 4, ce jeu a été utilisé dans sa forme la plus simple, où les trois billes subissent exactement une inversion de leur ordre, et où le joueur doit se contenter de prédire quelle est la première bille qui sortira du tube.

(2) Le *jeu des permutations linéaires* est un *jeu de factorisation* sur cinq (ou plus) billes de couleurs disposées en ligne, avec comme déplacements possibles (système générateur) les quatre (ou plus) opérations les plus élémentaires, à savoir celles qui permutent les positions de deux billes contiguës. Comme dans le jeu précédent, ces opérations peuvent très bien être représentées par la rotation d'une roue. En utilisant ces opérations, le joueur doit recomposer une configuration qui lui est donnée comme but.

(3) Le *jeu des permutations cycliques* est un *jeu de factorisation* sur cinq (ou plus) billes de couleur disposées sur un plateau circulaire — et formant donc un pentagone régulier — avec cette fois seulement deux

[58]Bien sûr, si cela est jugé plus attractif, les billes de couleurs peuvent être remplacées par des motifs plus plaisants.

générateurs : le premier générateur permute les positions des deux billes situées au sommet du cercle, tandis que le deuxième — pouvant être représenté par une manivelle faisant tourner le plateau circulaire — fait tourner le cercle entier d'un cinquième de tour dans le sens désiré, chaque bille prenant alors la position de sa voisine.

(4) Pour les joueurs plus avancés, le *jeu des permutations paires* est un jeu de factorisation impossible sur sept billes de couleur, disposées sur deux plateaux circulaires se chevauchant ; le premier plateau porte trois billes (formant un triangle équilatéral) et le second cinq billes (formant un pentagone régulier), une des sept billes se trouvant à l'intersection des deux plateaux et faisant à la fois partie du triangle et du pentagone. Le joueur doit atteindre la configuration but en se servant de deux manivelles permettant de faire tourner les plateaux. La difficulté et l'intérêt supplémentaires de ce jeu est que ces deux opérations ne sont pas des générateurs du groupe de permutations, mais ne permettent d'atteindre que l'exacte moitié des configurations possibles, correspondant au sous-groupe des permutations dites *paires*. Si les configurations de départ et de but sont choisies au hasard, le joueur devra donc une fois sur deux déclarer «mission impossible».

(5) Le *jeu du coffre* est un *jeu de combinaison* sur quatre billes de couleurs disposées en ligne. Les générateurs sont les mêmes que dans le *jeu des permutations linéaires*, mais la combinaison à réaliser est inconnue et sert à ouvrir un coffre au trésor. Pour faire comprendre le but au joueur, les billes font partie d'un dispositif scellé sur un coffre, où des petites roues similaires à celle du *jeu de la machine infernale* permettent de permuter deux billes contiguës.

La deuxième famille de jeux est basée sur un groupe plus familier aux non-mathématiciens, celui des déplacements dans le plan. Le plateau de jeu y sera toujours la grille quadrillée décrite dans le premier exemple du §5.2, sur laquelle un pion représenté par un dessin d'animal pourra être déplacé.

(6) Le *jeu des moutons* est un *jeu de factorisation contrainte et aveugle*. Sur différentes cases du plateau de jeu, on trouve un mouton vu d'en haut, dont la tête est orientée vers une des quatre directions possibles, une bergerie dont l'entrée se fait par l'une des quatre directions possibles, ainsi que des obstacles représentant des cases infranchissables. Le joueur reçoit quelques cartes, sur chacune desquelles figure un des trois déplacements suivants du mouton : «avancer», «pivoter sur sa gauche» ou «pivoter sur sa droite». Le but du jeu est de composer une séquence de cartes qui dirigeront le mouton vers sa bergerie en évitant les obstacles. Lorsque le joueur a choisi sa séquence de cartes, il soumet sa solution, qui est appliquée par le programme ; il gagne si le mouton entre dans sa bergerie par le bon côté au cours de la solution.

(7) Le *jeu des moutons programmés* est un *jeu de calcul inverse* utilisant le même cadre que le jeu précédent. Sont ici donnés la bergerie et une séquence de flèches décrivant les mouvements qui seront effectués par le mouton (toujours parmi «avancer», «gauche» et «droite».). Placer des obstacles n'est ici pas nécessaire. Le joueur choisit un des quatre moutons qui ont été représentés à l'écran dans chacune des quatre orientations possibles, puis clique sur une case, qui sera la case de départ de son mouton. Celui-ci effectue alors sa séquence de programmation, et la partie est gagnée uniquement si le mouton entre dans sa bergerie avec la dernière flèche de sa séquence — qui sera toujours une flèche «avancer».

(8) Le *jeu de la coccinelle* fait intervenir un groupe plus complexe, appelé *groupe de Heisenberg*. La coccinelle est au départ de couleur unie, mais ses déplacements verticaux vont lui ajouter ou retirer des points sur le dos. Les quatre déplacements possibles (générateurs) sont simplement Sud, Ouest, Nord et Est, comme dans le premier jeu du §5.2. Le plateau de jeu est de sept cases sur sept, et chaque colonne sauf la première est repérée par un dé à jouer indiquant de 1 pour la deuxième colonne à 6 pour la septième. La coccinelle part de la case en bas à gauche (à l'extrême sud-ouest). Un déplacement en direction de l'est ou de l'ouest laisse la coccinelle inchangée ; un déplacement en direction du nord ajoute à la coccinelle autant de points que l'indique la colonne sur laquelle elle se trouve ; un déplacement en direction du sud retire à la coccinelle autant de points que l'indique la colonne sur laquelle elle se trouve ; si la coccinelle ne porte pas assez de points pour cela, le déplacement vers le sud est impossible. Le jeu est une *factorisation contrainte*, où le nombre total de déplacements de la coccinelle est limité à un maximum de 16 ; le but est de ramener la coccinelle sur sa case de départ en ayant accumulé le plus de points possible. Le nombre de points maximal est de 16 et s'obtient en faisant quatre pas vers l'est, quatre pas vers le nord, quatre pas vers l'ouest puis quatre pas vers le sud ; revenir avec 16 points est donc le but du jeu, mais on peut bien sûr mesurer le score du joueur par le nombre de points obtenu.

Les deux derniers jeux de la famille des déplacements dans le plan sont des *jeux de factorisation à choix*, utilisant des groupes connnus des mathématiciens sous la dénomination générale de *groupes cristallographiques*.

(9) Dans le *jeu des éléphants réfléchis*, joué sur un quadrillage de six cases par six[59], la figurine représente un éléphant vu de profil, c'est-à-dire ne présentant aucun axe de symétrie. Dans sa position de départ, l'éléphant est représenté à l'endroit, avec sa trompe vers la droite. Ici encore, les déplacements possibles sont Sud, Ouest, Nord

[59]Ou plus grand, mais le nombre de cases doit être pair.

et Est. Toutefois, chaque déplacement de l'éléphant a un «effet secondaire» : l'image de l'éléphant est retournée, exactement comme si toutes les arêtes séparant les cases étaient des miroirs. Si l'éléphant se déplace vers l'ouest ou vers l'est, il se retrouvera donc avec la trompe à gauche. Si maintenant il se déplace vers le nord ou vers le sud, il se retrouvera sur le dos. Avec ces effets secondaires, le groupe engendré par l'ensemble générateur {Sud, Ouest, Nord, Est} est alors plus petit d'un facteur quatre que le groupe de tous les mouvements envisageables, celui qui permettrait d'obtenir n'importe quelle position de l'éléphant. Ceci signifie que l'ensemble des configurations possibles est formé de quatre orbites, et permet de faire du jeu des éléphants réfléchis un *jeu de factorisation à choix* : le but du jeu est d'amener l'éléphant «à l'endroit», c'est-à-dire sur ses pattes et regardant vers la droite, sur l'une parmi quatre cases-but disposées aux quatre coins du quadrillage — ces quatre cases se trouvant dans les quatre orbites différentes.

Optionnellement, il est possible de fournir une aide au joueur en coloriant la grille en quatre couleurs, suivant la parité du numéro de ligne et du numéro de colonne. Ce coloriage représentant exactement la stratification en orbites des cases du quadrillage, il permet de déterminer plus facilement quelle case-but doit être visée : si par exemple l'éléphant se trouve à l'endroit sur une case jaune, cela signifie qu'il doit viser la case d'arrivée jaune. D'autre part, une variante peut-être plus amusante propose quatre éléphants au lieu d'un, qui sont disposés au départ de façon à être rangés chacun dans une des quatre cases-but.

(10) En apparence quasiment identique, le *jeu des éléphants tournants* introduit une composante supplémentaire. La présentation en est similaire au *jeu des éléphants réfléchis*, mais avec un petit cercle sur chaque intersection des lignes, représentant un centre de rotation. Les seuls déplacements possibles consistent à faire tourner d'un quart de tour les quatres cases se trouvant autour de l'intersection choisie, cette rotation ayant bien sûr effet sur l'orientation de l'éléphant. L'éléphant a maintenant huit orientations possibles, et pourtant, tout comme dans le *jeu des éléphants réfléchis*, l'ensemble des configurations possibles est toujours formé de seulement quatre orbites, correspondant au coloriage décrit plus haut. Ceci s'explique par la présence d'un mouvement d'aller-retour qui permet de renverser complètement l'éléphant : faire d'abord tourner d'un quart de tour dans le sens des aiguilles d'une montre le carré de quatre cases dont l'éléphant se trouve sur la case nord-ouest (l'éléphant se déplace d'une case vers l'est), puis faire tourner, toujours dans le sens des aiguilles d'une montre, le carré de quatre cases dont l'éléphant se trouve maintenant sur la case sud-est. Ce deuxième mouvement

ramène l'éléphant sur sa case originale, mais comme il a tourné deux fois dans le sens des aiguilles d'une montre, il se retrouve renversé à 180°. La découverte et l'identification de tels mouvements de renversement est essentielle pour réussir ce jeu de façon sûre.[60]

La variante avec quatre éléphants au lieu d'un présente l'attrait supplémentaire qu'il sera possible de faire tourner plusieurs éléphants en même temps, si ceux-ci se trouvent sur le même carré de quatre cases.

La troisième famille de jeu utilise des puzzles constitués de pièces simples, à placer de façon à obtenir un motif dont le modèle est visible. Tous ces puzzles auront la particularité que toutes leurs pièces occupent en permanence toutes les cases possibles, mais sont disposées au départ dans un mauvais ordre. Un mouvement possible représentera donc toujours le mouvement simultané de plusieurs pièces, exactement comme un jeu de taquin sans case vide, l'absence de case vide permettant de faire intervenir de vrais groupes au lieu de groupoïdes (voir §5.2). Pour ne pas faire interférer des problèmes de théorie des groupes et des problèmes de reconnaissance visuelle, on choisira généralement un motif facile à reconstituer, voire éventuellement de simples nombres à remettre dans l'ordre, comme dans le jeu de taquin.

(11) Le *puzzle carré libre* est un *jeu de factorisation* sur un carré de trois cases sur trois (ou plus), avec une grande liberté de mouvement : en cliquant successivement sur deux cases, il est possible de faire permuter n'importe quelle paire de pièces en laissant toutes les autres en place. Ces nombreux générateurs sont ceux qui permettent de résoudre le jeu le plus facilement.

(12) Le *puzzle carré taquin* limite les mouvement du jeu précédent aux permutations des paires de pièces adjacentes, effectuées en cliquant entre les deux cases. Il s'agit d'une version simplifiée du jeu du taquin (voir §5.2), où il n'est pas nécessaire de s'inquiéter de la position de la case libre.

(13) Le *puzzle carré avec rotations* est toujours un jeu de factorisation sur le même carré de quatre cases sur quatre, dont les générateurs sont les rotations des carrés de quatre cases. Il s'agit des mêmes mouvements que ceux décrits dans le *jeu des éléphants tournants*, mais sans faire tourner les pièces sur elles-même. Il est possible d'atteindre ainsi n'importe quelle configuration, mais c'est nettement plus difficile que dans les deux premiers jeux.

(14) Le *puzzle carré cristallographique* utilise les mêmes rotations que le jeu précédent, mais cette fois ces rotations font également tourner les

[60]Pour les mathématiciens, ce jeu illustre un résultat élémentaire : le nombre d'orbites (4) multiplié par le cardinal d'un stabilisateur (2) est égal à l'indice du sous-groupe (8).

les pièces sur elles-même, exactement comme dans le *jeu des éléphants tournants*. Cette fois il n'est pas possible d'atteindre n'importe quelle configuration, le nombre d'orbites étant de quatre. Selon les goûts, il s'agira donc soit d'un *jeu de factorisation impossible*, soit d'un *jeu de factorisation à choix*, avec quatre modèles dont un seul est réalisable.

(15) Le *puzzle hexagonal* est composé de sept hexagones réguliers, un hexagone central et six hexagones disposés tout autour comme dans un nid d'abeille. Tout comme pour le *puzzle carré avec rotations*, les mouvements possibles sont les rotations autour des six intersections (les sommets de l'hexagone central), qui font ici tourner trois hexagones d'un tiers de tour, sans que ceux-ci tournent sur eux-mêmes. Exactement comme dans le *jeu des permutations paires*, ces mouvements ne permettent d'atteindre que la moitié des configurations, il s'agit donc d'un *jeu de factorisation impossible*.

(16) Le *puzzle hexagonal corrigé* est un *jeu de factorisation* identique au jeu précédent, sauf que deux des pièces hexagonales sont identiques. Cette petite modification est en effet suffisante pour que la factorisation ne soit plus jamais impossible.[61]

(17) Le *puzzle hexagonal cristallographique* est la version du *puzzle hexagonal* où les hexagones tournent également sur eux-mêmes. Les orbites étant ici au nombre de six, il semble judicieux d'en faire un *jeu de factorisation à choix* en proposant six modèles dont un seul est réalisable.

(18) Le *puzzle triangulaire* est composé de huit triangles équilatéraux formant un losange. Six des triangles sont disposés autour d'un point central pour former un hexagone régulier, auquel on ajoute deux triangles sur des côtés opposés de l'hexagone central. Les mouvements possibles sont ici la rotation de l'hexagone (les triangles tournant également sur eux-mêmes), ainsi que les deux réflexions-miroirs qui permutent l'un des deux triangles extérieurs avec le triangle intérieur qui lui est adjacent.

Il est facile de voir que si un triangle est ramené à sa position initiale par une suite de telles opérations, alors il reviendra forcément dans la même orientation ; par ailleurs, les huit objets (les triangles) peuvent être permutés arbitrairement, et le groupe associé à ce jeu est le groupe symétrique S_8, à 40320 éléments. On peut considérer ce jeu comme un *jeu de factorisation*, ou de *factorisation impossible*, ou même d'*isomorphisme* (voir ci-dessous).

[61]Cette variante est directement inspirée d'un ingénieux jeu de taquin utilisant, au lieu des nombres de un à quinze, les lettres de "DEAD PIGS WONT FLY" réparties ainsi sur les quatre lignes du jeu. Le but est alors de transformer le message en "DEAD PIGS FLY TOWN". L'astuce est qu'ici le jeu admet une solution, en permutant les deux D du mot DEAD.

5.5. **Quelques pistes supplémentaires de jeux.** En plus des jeux présentés au §5.4, il est possible d'imaginer d'autres pistes à exploiter ; il s'agira ici de jeux incomplets dont le principe ou la présentation précise restera partiellement à déterminer.

Les jeux nommés *puzzles* dans le §5.4 inspirent un prolongement qui ne surprendra guère les mathématiciens, celui des *pavages euclidiens*. A la différence de ces *puzzles*, un *pavage euclidien* doit être vu comme une division *infinie* du plan entier en figures géométriques. Les trois exemples qui ont été présentés sont le pavage par des carrés, appelé quadrillage, le pavage par des triangles équilatéraux et la pavage par des hexagones réguliers ; il se trouve que ce sont les trois seules manières de remplir le plan avec des figures toutes identiques, ceci à déformation des pièces près. Il est en effet possible de déformer les pièces de ces pavages jusqu'à les rendre méconnaissables, comme l'a souvent fait l'artiste M.C. Escher dans ses peintures et gravures. Ce qui reste par contre invariant par déformation des pièces est le *groupe d'isométries* sous-jacent du pavage. Le *groupe d'isométries* d'un pavage est un sous-groupe de l'ensemble des isométries du plan, c'est-à-dire l'ensemble de toutes les transformations du plan qui laissent toutes les distances entre les points inchangées[62]. Le groupe des isométries du plan contient toutes les translations, toutes les rotations, toutes les symétries axiales, ainsi que les compositions de ces transformations. Les isométries du pavage sont celles qui laissent celui-ci inchangé ; par exemple, pour un quadrillage, la rotation de 90 degrés autour d'un sommet déplace le quadrillage sur lui-même, et il s'agit donc d'une isométrie de ce pavage. Les possibilités de pavage du plan sont innombrables lorsqu'on permet d'utiliser plus d'une sorte de figure géométrique. À chacun de ces pavages est donc associé un groupe que l'on appelle *groupe cristallographique*, qui permet en particulier de reconnaître si deux pavages sont «équivalents», c'est-à-dire que l'un ne serait qu'une déformation de l'autre. On peut imaginer des jeux montrant l'un de ces pavages dont chaque sorte de figure serait d'une couleur différente. Pour donner au joueur l'impression que le pavage est réellement infini, il faudrait sans doute lui donner la possiblité de naviguer dans celui-ci en le faisant défiler sur l'écran. Le jeu pourrait alors être de manipuler ce pavage à l'aide de certaines translations, rotations et symétries pour l'amener sur un modèle donné.

Un autre piste est celle des groupes de déplacement non-euclidiens. À deux dimensions, les «géométries modèles» sont au nombre de trois : euclidienne, sphérique et hyperbolique. À trois dimensions, il y en a huit ; voir (Thurston, 1997) pour un exposé de ce sujet. Ceci signifie qu'il y a huit espaces qui ressemblent localement à l'espace usuel, mais où les notions de distance, et la structure globale sont différentes. L'une de ces géométries, appelée *Nil*, a déjà été présenté de manière déguisée dans le *jeu de la coccinelle* (voir le §5.4). L'espace sous-jacent peut y être identifié à $\mathbb{R}^3$, mais les droites euclidiennes ne «sont plus droites» dans cette nouvelle géométrie,

[62]Ainsi, par conséquent, que tous les angles.

et vice versa. Malgré les apparences, la coccinnelle évoluait véritablement dans un espace à trois dimensions, la troisième dimension étant repérée par le nombre de points qu'elle portait sur son dos. Les règles régissant l'augmentation ou la diminution de ce nombre de points sont en fait exactement les règles qui déterminent la géométrie *Nil*. De façon similaire aux pavages présentés plus haut, chacune de ces huit géométries de l'espace est univoquement déterminée par son *groupe d'isométries*, c'est-à-dire par le groupe des transformations de l'espace qui préservent toutes les distances entre les points. Le groupe d'isométries de l'espace euclidien standard est bien entendu le groupe des déplacements introduit par Piaget et décrit au §3.1. La particularité des jeux de déplacements dans des géométries non standard serait que, tout comme dans le cas de la coccinnelle, certains déplacements seraient plus «efficaces» que d'autres, et que le problème d'aller d'un point à un autre de l'espace le plus rapidement possible ne consisterait plus à décrire une ligne droite ? La solution à ce problème est, par définition, de parcourir une *géodésique* de la géométrie concernée. La manière la plus ludique d'exposer cette problématique est sans doute de proposer un jeu d'action en trois dimensions. Bien qu'on puisse arguer que de tels jeux fassent surtout appel à des notions de géométrie, la présence sous-jacente du groupe d'isométries y est aussi importante qu'elle l'a été soulignée par Piaget dans ses travaux sur les groupes de déplacements.

Au cours de cet article tout comme dans le discours de Piaget, l'accent a souvent été mis sur la distinction entre une situation concrète, présentée soit par une situation de la vie réelle, soit par un jeu inventé de toutes pièces, et le groupe sous-jacent des opérations applicables à cette situation ou à ce jeu, qui pour sa part ne peut pas être appréhendé visuellement et dont la conscience demande un effort d'abstraction. Un corollaire de cette dualité est qu'il est tout à fait possible de rencontrer deux situations en apparence totalement différentes, mais dont les groupes sous-jacents sont identiques. En réalité, ces deux groupes ne sont pas identiques en tant que groupes concrets, puisqu'ils agissent sur des ensembles différents, mais ils ont la même structure, et par conséquent sont identiques en tant que groupe abstraits. Le terme mathématique exact est que ces deux groupes sont *isomorphes*[63]. Lorsque deux situations concrètes présentent le même groupe sous-jacent, cela signifie en pratique que toute stratégie qui s'applique à la première situation s'applique également à la deuxième, et vice versa. La capacité à identifier cet *isomorphisme de groupes* et à pouvoir transposer une stratégie d'une situation à une autre est une composante extrêmement importante de l'intelligence mathématique. Construire des jeux se basant sur la reconnaissance de ces isomorphismes serait donc particulièrement intéressant. Un exemple très—peut-être trop—simple d'*isomorphisme de groupes* est donné par les deux situations suivantes. Dans la première, un petit dessin carré

[63]Plus précisément, ceci signifie que les éléments des deux groupes peuvent être mis en correspondance bijective, et que cette correspondance préserve l'opération du groupe.

ne présentant aucune symétrie peut être tourné de 90 degrés dans le sens désiré, ou alors réfléchi selon un axe vertical. Il s'agit de la représentation standard du *groupe des isométries du carré*. La deuxième situation présente deux ampoules absolument identiques. Un interrupteur permet d'allumer ou d'éteindre l'ampoule de gauche, et un deuxième bouton permet de permuter les deux ampoules (par exemple, en faisant tourner un plateau circulaire). Bien qu'il n'y paraisse pas, le groupe sous-jacent à l'ensemble de configurations des deux ampoules est isomorphe au groupe des isométries du carré. On peut imaginer deux types de jeux se basant sur deux ensembles de configurations dont les groupes sous-jacents sont isomorphes. La présentation la plus évidente divise l'écran d'ordinateur verticalement en deux, et présente les deux configurations de part et d'autre. La manipulation d'une des deux configurations provoque automatiquement la transformation équivalente de l'autre configuration. Le défaut de cet isomorphisme très explicite est que le joueur aura tendance à manipuler la configuration avec laquelle il est le plus à son aise et à négliger l'autre. Une présentation beaucoup plus implicite serait de construire deux fois le même jeu, de préférence relativement difficile, avec ces deux ensembles de configurations différents. Exposé au deuxième de ces jeux, le sujet pourrait alors profiter de l'expérience accumulée avec le premier, mais il serait bien sûr tout à fait possible qu'il ignore celle-ci et recommence son analyse à zéro. Peut-être le mécanisme de jeu idéal pour mettre en évidence le principe d'isomorphisme se situe-t-il quelque part entre la présentation explicite et la présentation implicite.

Références

Vladimir I. Arnol′d. 1989. *Mathematical methods of classical mechanics*, Graduate Texts in Mathematics, vol. 60, Springer-Verlag, New York, Translated from the 1974 Russian original by K. Vogtmann and A. Weinstein.

Charles H. Bennett. 1973. *Logical reversibility of computation*, IBM J. Res. Develop. **17**, 525–532. MR0449020 (56 #7325)

E. Gamma, R. Helm, R. Johnson, and J. Vlissides. 1998. *Design Patterns*, Addison-Welsey, Traduction française éditée par Vuibert (Paris), 1999.

Nicolaï Kroguious. 1986. *La Psychologie au jeu d'échecs*, Grasset, Paris.

Jean Piaget, *Les notions de mouvement et de vitesse chez l'enfant*. 1946, Presses Universitaires de France, Paris.

Jean Piaget, *Essai sur les transformations des opérations logiques. Les 256 opérations ternaires de la logique bivalente des propositions*. 1952, Presses Universitaires de France, Paris.

Jean Piaget, *Épistémologie génétique et recherche psychologique*. 1957, 5ème édition, Presses Universitaires de France, Paris.

Jean Piaget, *Les mécanismes perceptifs. Modèles probabilistes, analyse génétique, relations avec l'intelligence*. 1961, Presses Universitaires de France, Paris.

Jean Piaget, *Le développement des quantités chez l'enfant*. 1962, 2ème édition, Delachaux & Niestlé, Neuchâtel.

Jean Piaget, *La psychologie de l'intelligence*. 1967, 4ème édition, Armand Collin, Paris.

Jean Piaget, *La genèse du nombre chez l'enfant*. 1967, 5ème édition, Delachaux & Niestlé, Neuchâtel et Paris.

Jean Piaget, *Biologie et connaissance*. 1967, Gallimard, Paris.

Jean Piaget, *La formation du symbole chez l'enfant*. 1968, 5ème édition, Delachaux & Niestlé, Neuchâtel.

Jean Piaget, *De la logique de l'enfant à la logique de l'adolescent*. 1970, 2ème édition, Presses Universitaires de France, Paris.

Jean Piaget, *La construction du réel chez l'enfant*. 1973, 5ème édition, Delachaux & Niestlé, Neuchâtel et Paris.

Jean Piaget, *La géométrie spontanée chez l'enfant*. 1973, 2ème édition, Presses Universitaires de France, Paris.

Jean Piaget, J.J. Ducret, A. Henriques-Christophides, *La contradiction dans les compositions partitives*. 1974, EEG XXXI. Recherches sur la contradiction I, Presses Universitaires de France, Paris, pp. 33–53.

Jean Piaget, J.L. Kaufmann, J.F. Bourquin, *La construction des communs multiples*. 1977, EEG XXXIV. Recherches sur l'abstraction réfléchissante, Presses Universitaires de France, Paris, pp. 31–44.

Jean Piaget, *L'inversion des opérations arithmétiques*. 1977, EEG XXXIV. Recherches sur l'abstraction réfléchissante, Presses Universitaires de France, Paris, pp. 45–61.

Jean Piaget, *Morphismes et catégories*. 1990, Delachaux & Niestlé, Neuchâtel.

Mark V. Sapir, Jean-Camille Birget, and Eliyahu Rips. 2002. *Isoperimetric and isodiametric functions of groups*, Ann. of Math. (2) **156**, 345–466. MR1933723

Thurston, William P. 1997. *Three-dimensional geometry and topology. Vol. 1*, Princeton Mathematical Series, vol. 35, Princeton University Press, Princeton, NJ, ISBN 0-691-08304-5, Edited by Silvio Levy. MR1435975 (97m :57016)